

El abandono universitario en FCEA (UdelaR): Un estudio comparativo entre la Licenciatura en Economía y Contador Público

EROSA CAMILA
PADÍN JIMENA

Agradecimientos

Las autoras expresan su agradecimiento a la Dirección General de Planeamiento Universitario (DGPLAN) por proveer la información administrativa de las cohortes analizadas. Asimismo, se reconoce el valioso trabajo de recolección de información primaria realizado por las y los estudiantes de las ediciones 2017, 2024 y 2025 del EFI: Paula Barro, Matías Bajac, Nicolás Bermúdez, María Carboni, Emil Chichet, Federico Cirielli, Victoria Fernández, Tamara Lapunov, Mikaela Lezcano, Maximiliano Machado, Germán Miranda, Federico Miquelerena, Santiago Moreno, Camila Paleo, Emanuelle Pérez, Valentina Rodríguez, Eliana Sena, Valentina Soldini, Belén Soto, Matías Strehl, Joaquín Torres, Luciana Viscailuz y Cecilia Waksman.

Forma de citación sugerida para este documento: CAMILA, E. y PADÍN, J. (2026). "El abandono universitario en FCEA (UdelaR): Un estudio comparativo entre la Licenciatura en Economía y Contador Público". Serie Documentos de Investigación Estudiantil, DIE 02/26. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Suggested citation format for this document: CAMILA, E. y PADÍN, J. (2026). "El abandono universitario en FCEA (UdelaR): Un estudio comparativo entre la Licenciatura en Economía y Contador Público". Serie Documentos de Investigación Estudiantil, DIE 02/26. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, Uruguay.

El abandono universitario en FCEA (UdelaR): Un estudio comparativo entre la Licenciatura en Economía y Contador Público

EROSA CAMILA y PADÍN JIMENA*

Resumen

En un contexto donde acceder a mayores niveles de estudio cobra cada vez más trascendencia, resulta fundamental comprender el abandono universitario como un fenómeno complejo. Este artículo analiza los patrones de desvinculación a partir de un estudio comparativo entre dos carreras de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (FCEA, UdelaR): la Licenciatura en Economía (generación 2012) y Contador Público (generación 2019). Con base en datos administrativos y encuestas aplicadas en el marco del Espacio de Formación Integral (EFI) «Determinantes del Abandono de los estudiantes universitarios», se construyeron indicadores que dan cuenta de la heterogeneidad del fenómeno, tanto entre carreras como a lo largo del tiempo. Los resultados indican que los estudiantes de Economía presentan menor claridad vocacional que los de Contador Público, registrando un mayor abandono de la carrera pero no del sistema educativo en la mayoría de los casos. En Contador Público, en cambio, se observan mayores niveles de abandono definitivo de los estudios terciarios. Asimismo, en ambas poblaciones emergen determinantes comunes, como las dificultades de integración social, el bajo desempeño académico y la masividad de los cursos. En conjunto, las evidencias muestran que los patrones de abandono difieren según la carrera y la cohorte, lo que refuerza la necesidad de diseñar abordajes más complejos e integrales para atender esta problemática.

Palabras clave

Abandono universitario, UdelaR

Clasificación JEL

I21; I23

* EROSA CAMILA: , camierosa2509@gmail.com. PADÍN JIMENA: , jimenapadin2002@gmail.com.

Abstract

In a context where access to higher education is becoming increasingly important, it is essential to understand university dropout as a complex phenomenon. This article analyses dropout patterns based on a comparative study of two degree programmes at the Faculty of Economic and Management Sciences (FCEA, UdelaR): the Bachelor's degree in Economics (2012 cohort) and the Bachelor's degree in Accountancy (2019 cohort). Using administrative data and surveys conducted as part of the Comprehensive Training Programme (EFI) 'Determinants of University Student Dropout', indicators were developed to reflect the heterogeneity of the phenomenon between degree programmes and over time. The results suggest that Economics students have less vocational clarity than those studying Public Accountancy. They have higher dropout rates from their degree programme, but not necessarily from higher education. In contrast, higher levels of permanent dropout from higher education are observed in Public Accountancy. Furthermore, common determinants emerge in both cohorts, such as difficulties with social integration, poor academic performance, and overcrowded classes. Overall, the evidence shows that dropout patterns differ according to degree programme and cohort, reinforcing the need for more complex, comprehensive approaches to address this issue.

Keywords

University dropout, UdelaR

JEL Classification

I21; I23

Universidad de la República
Facultad de Ciencias Económicas y de Administración

El abandono universitario en FCEA (UdelaR): Un estudio comparativo entre la Licenciatura en Economía y Contador Público

Documento de Investigación Estudiantil

Julio, 2026

Autoras: Erosa, Camila; Padín, Jimena.

Orientadora: Machado, Alina.

Índice

Agradecimientos.....	3
Introducción.....	4
Marco Teórico.....	7
Estrategia empírica.....	9
Caracterización.....	11
Caracterización de las poblaciones al ingreso.....	11
Caracterización de las poblaciones que abandonan.....	12
Resultados empíricos.....	13
Tipología del abandono.....	13
El filtro de primer año: desempeño y vulnerabilidad académica.....	14
Barreras institucionales y el entorno de aprendizaje.....	17
La experiencia subjetiva: integración, motivos personales y expectativas.....	18
Conclusiones.....	23
Referencias bibliográficas.....	25
Anexos.....	26

Agradecimiento

Las autoras expresan su agradecimiento a la Dirección General de Planeamiento Universitario (DGPLAN) por proveer la información administrativa de las cohortes analizadas. Asimismo, se reconoce el valioso trabajo de recolección de información primaria realizado por las y los estudiantes de las ediciones 2017, 2024 y 2025 del EFI: Paula Barro, Matías Bajac, Nicolás Bermúdez, María Carboni, Emil Chichet, Federico Cirielli, Victoria Fernández, Tamara Lapunov, Mikaela Lezcano, Maximiliano Machado, Germán Miranda, Federico Miquelerena, Santiago Moreno, Camila Paleo, Emanuelle Pérez, Valentina Rodríguez, Eliana Sena, Valentina Soldini, Belén Soto, Matías Strehl, Joaquín Torres, Luciana Viscailuz y Cecilia Waksman.

Introducción

La educación amplía las capacidades de las personas al proporcionarles mayores saberes y autonomía, otorgando a su vez, mayor libertad individual la cual constituye un elemento central para mejorar el desarrollo humano y por ende el progreso de las naciones y el mundo (Sen, 1999). En este marco, la formación en capital humano ha sido ampliamente estudiada en ciencias sociales dados los beneficios que puede aportar a la sociedad en el largo plazo.

Uno de los mecanismos más relevantes para fortalecer el capital humano es la adquisición de mayores niveles educativos, ya que es considerada una de las inversiones más relevantes para el bienestar individual y colectivo (Aina, et. al., 2019).

En los últimos tiempos se han registrado importantes avances en términos educativos, destacando un mayor acceso a niveles cada vez más altos de educación, incluso en países subdesarrollados (OECD, 2019).

Concretamente, acceder a estudios terciarios hoy es una posibilidad más tangible para las personas. Sin embargo, su tránsito implica sacrificios y dificultades que, en algunos casos, pueden provocar un desenlace preocupante: el abandono de estos estudios.

Este trabajo se enmarca en el “Espacio de Formación Integral (EFI): Determinantes del abandono de los estudiantes universitarios” de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (FCEA), en el cual en sus primeras cinco ediciones se han relevado características del abandono de distintas generaciones y carreras a través de encuestas realizadas a estudiantes que se habían desvinculado de la FCEA y datos administrativos, para comprender mejor este fenómeno.

En la sexta edición del EFI (de la cual surge este artículo)¹, se buscó profundizar el análisis comparando la generación 2012 de la Licenciatura en Economía (primera edición del EFI) y la generación 2019 de Contador Público (quinta edición del EFI), con el fin de determinar si existen diferentes patrones de

¹ Cirielli, F., Erosa, C., Padín, J. & Perez E. (2025), “Determinantes del Abandono de Estudiantes Universitarios Licenciatura en Economía (2012) y Contador Público (2019)”, EFI:Determinantes del Abandono Estudiantil, FCEA, UDELAR.

abandono entre las carreras de la misma facultad. Dadas las características y contexto de este estudio los resultados no son generalizables, pero ofrecen un marco empírico para evaluar la heterogeneidad del abandono.

El objetivo de este artículo es comprender los patrones diferenciales entre las carreras de Licenciatura en Economía (generación 2012) y Contador Público (generación 2019). En términos específicos, se busca caracterizar la población de cada carrera comparando los perfiles de los estudiantes, distinguir entre el abandono sistémico y el instruccional, analizando la conjunción de motivos personales e institucionales, construir indicadores centrados en la vulnerabilidad académica y la integración social, y finalmente determinar si existe desajuste entre las expectativas iniciales de los estudiantes y la realidad de la carrera.

Adoptamos la siguiente definición operativa de abandono: se considera que un estudiante ha abandonado sus estudios terciarios una vez que no realiza ningún tipo de actividad durante mínimo un año académico (marzo a febrero del año consecutivo) dentro de la institución, tomando como referencia la última fecha de actividad disponible.

Encontramos patrones de abandono diferenciados entre carreras: mientras en Economía 2012 predomina un abandono instruccional (motivado principalmente por la reorientación vocacional y el desajuste de expectativas), en Contador Público 2019 prevalece un abandono sistémico (vinculado a la incompatibilidad con la inserción laboral y las responsabilidades económicas). Respecto a las similitudes, en ambas cohortes el desempeño en el primer año es clave (particularmente en asignaturas cuantitativas y contables) y, junto con las barreras institucionales asociadas a la masividad en las aulas, constituye el principal desencadenante de la desvinculación.

El informe se estructura de la siguiente manera: primeramente se dan a conocer los antecedentes de esta temática y el marco teórico, a continuación se especifican los objetivos generales y específicos. Posteriormente, se describe la estrategia empírica empleada, la cual se basa en las encuestas de las ediciones anteriores del EFI y los registros administrativos. Luego, se dan a conocer las características principales de la población de cada carrera y su diferenciación entre los que abandonan. Finalmente, se presenta un análisis comparativo basado en

registros administrativos y encuestas, complementado con indicadores contruirdos en base a ellos, para caracterizar los distintos perfiles de abandono.

Marco Teórico

El abandono estudiantil en el nivel universitario es una temática ampliamente discutida y de creciente relevancia, acentuada por la masificación y expansión del acceso a la educación superior en las últimas décadas (OCDE, 2019). El estudio de este fenómeno ha transitado desde enfoques tradicionales que lo penalizaban como un simple “fracaso” individual o institucional, hacia perspectivas que lo comprenden como un proceso complejo y progresivo. Para abordar esta multidimensionalidad, esta investigación articula las perspectivas de Tinto (1975), Heublein (2014) y Aina et al. (2019), con el fin de explicar cómo los desafíos iniciales se transforman en una decisión de abandono.

Una vez ingresa a la universidad, el estudiante se enfrenta a una realidad nueva y distinta a la transitada en educación media, por lo que puede conllevar un gran desafío adaptarse y lograr la graduación. De acuerdo a Tinto (1975) los nuevos ingresos universitarios traen consigo ciertas características personales y familiares que los lleva a enfrentarse de una forma u otra a la vida universitaria. Si el estudiante no logra alcanzar niveles adecuados de integración social con sus pares y de integración académica con las exigencias del plan de estudios, su compromiso inicial comienza a erosionarse. Esta falta de integración no detona automáticamente la salida, sino que inaugura un proceso secuencial y acumulativo de desajustes, tal como propone el modelo de Heublein (2014), donde las dificultades se acumulan a lo largo del tiempo hasta convertirse en barreras críticas.

A lo largo de su trayectoria, el estudiante enfrenta tensiones que pueden agruparse en motivos financieros, como la necesidad de trabajar y estudiar en simultáneo o la incapacidad de cubrir costos, problemas motivacionales derivados de expectativas no cumplidas, o un desempeño académico deficitario debido a una escasa contención o deficiencias didácticas. Frente a la acumulación progresiva de estas barreras, el enfoque de Aina et al. (2019) sugiere que el abandono deja de ser una respuesta espontánea para convertirse en una decisión estratégica basada en un análisis de costo-beneficio. A medida que los estudiantes adquieren nueva información empírica sobre la verdadera exigencia de la carrera, sus propias limitaciones o sus intereses personales, actualizan sus expectativas iniciales y reevalúan su situación.

La conjunción de estas perspectivas permite clasificar las trayectorias finales de los estudiantes en dos grandes categorías. Por un lado, el abandono sistémico, que implica la salida definitiva de la educación superior, frecuentemente impulsada por barreras económicas o de vulnerabilidad académica insalvables. Por otro lado, el abandono instruccional, donde un desajuste vocacional o una débil integración con una facultad específica motivan al estudiante a reorientar su trayectoria hacia otra carrera, en una búsqueda por encontrar un entorno que se ajuste mejor a sus expectativas actualizadas.

Estrategia empírica

Para el análisis empírico se utilizaron tres fuentes de información principales: formulario de ingreso (información a nivel personal de los estudiantes inscriptos en la carrera), registros administrativos provistos por la Dirección General de Planeamiento de la Universidad (actividades y resultados académicos) y encuestas relevadas en las ediciones EFI 2017 y EFI 2024. La integración de estas fuentes permite contrastar los patrones de abandono y caracterizar sus determinantes en ambas generaciones.

Las encuestas fueron relevadas en dos proyectos distintos con metodologías adaptadas a la dimensión de cada población objetivo. Para la Licenciatura en Economía (EFI 2017), se aplicó un diseño censal sobre la totalidad de los estudiantes de la cohorte 2012 que registraron abandono (111), logrando obtener 80 cuestionarios completos. En el caso de Contador Público (EFI 2024), donde la población de estudiantes que abandonaron alcanzó los 375 casos dentro del total de ingresantes 2019 (1.280), se optó por un diseño muestral estratificado simple (según sexo, región, tiempo desde el abandono y tipo de educación secundaria). Se seleccionó una muestra de 177 estudiantes (133 titulares y 44 suplentes), obteniéndose 86 encuestas completas.

Dado que los cuestionarios de 2017 y 2024 difieren en estructura y contenido, se llevó a cabo un proceso de recodificación y armonización: se seleccionaron los ítems conceptualmente equivalentes entre encuestas y se transformaron en variables dicotómicas. A partir de esta armonización se construyeron cinco indicadores analíticos (Tabla 1), que sintetizan dimensiones del abandono no observables directamente en las preguntas individuales. Estos indicadores se utilizaron para describir patrones de abandono y realizar cruces con variables académicas, sociodemográficas y administrativas, permitiendo un análisis integrado del fenómeno en ambas generaciones.

Nombre del Indicador	Descripción	Forma de construcción
Abandono Sistémico/ Instruccional	Permite distinguir entre abandono sistémico o instruccional (Ver definiciones en el apartado teórico).	<i>Anexo 1</i>
Motivo Personal/ Institucional	Clasifica los motivos de abandono en tres dimensiones analíticas: personal, institucional y mixto.	<i>Anexo 2</i>
Clasificación Intrapersonal de Motivos	Complementa el análisis general de motivos personales e institucionales, identificando qué tipo de motivo personal está presente en cada caso. Para ello, se agrupan los motivos personales en cinco dimensiones conceptuales: económico-laboral, familiar–salud, vocacional–motivacional, social–emocional, y distancia.	<i>Anexo 3</i>
Integración Social	Mide el grado en que el estudiante logró establecer vínculos personales y de participación dentro de la Facultad. Evalúa aspectos relacionales fundamentales para la permanencia universitaria, tales como la existencia de amistades en el entorno académico, la construcción de grupos de estudio y la participación en actividades.	<i>Anexo 4</i>
Vulnerabilidad Académica	Evalúa la presencia de factores asociados a dificultades relevantes en la trayectoria de los estudiantes, tales como baja asistencia, dificultades severas en materias fundamentales, inseguridad respecto al desempeño y debilidades en contenidos cuantitativos básicos.	<i>Anexo 5</i>

Tabla 1: Descripción de indicadores.

Caracterización

Caracterización de las poblaciones al ingreso

En este apartado se considera la información obtenida por los Formularios de Ingreso de cada generación para poder realizar tanto la caracterización general de cada cohorte como la disparidad entre abandonos y no abandonos (una síntesis comparativa de estos indicadores se detalla en el Anexo 6).

Para la generación 2012, se inscribieron 343 personas en la carrera Licenciatura en Economía, la cual presenta una mayor proporción masculina (53%) y proveniente de Montevideo (83%), que vive junto con al menos uno de sus padres (77%). En contraste, en la generación 2019 de la carrera Contador Público, se inscribieron un total de 1280 personas, de las cuales la mayoría son mujeres (55%) que provienen de los departamentos de Montevideo (65%) y Canelones (21%) y viven con al menos uno de sus padres (43%). Por lo tanto, podría decirse que la carrera de Economía en 2012 tenía un perfil mayormente masculino y que viven en Montevideo junto con sus familias, mientras que el de Contador en 2019 era más bien femenino y de forma más heterogénea en términos de departamento de procedencia.

En cuanto a educación media, en la Licenciatura en Economía 2012 se aprecia una diferenciación entre quienes los cursaron en el Interior y en Montevideo, ya que los primeros asistían en mayor proporción a centros públicos y los últimos a centros privados. En cambio, para Contador Público 2019, no existe una distinción tan marcada para el tipo de centro de educación media entre Montevideo e Interior ya que la mayoría cursó sus estudios en centros públicos (un 77%). Para ambas carreras la mayoría se inscribe en la universidad inmediatamente después de culminar la educación media, 68% de los estudiantes en Economía y 81% de los estudiantes de Contador.

Finalmente, en términos de empleo para la Licenciatura en Economía se encontró que la mayoría no estaba trabajando en el momento de inscripción (76%) ni les interesaba hacerlo aún (54%). Quienes sí estaban trabajando por lo general tenían empleos que, mayormente, no se relacionaban con la carrera y cerca de un 40% de quienes trabajaban tenían una alta carga horaria (mayor o igual a 30 horas

semanales). Para Contador Público, la gran mayoría de estudiantes tampoco trabajaba al momento de la encuesta (78%), ni estaba en la búsqueda laboral (62%).

Caracterización de las poblaciones que abandonan

El fenómeno del abandono alcanza proporciones similares en ambas cohortes: representa el 32% del total de inscriptos en la Licenciatura en Economía 2012 (111) y el 29% en Contador Público 2019 (375). Ambas carreras se caracterizan por presentar mayores niveles de abandono en los varones y quienes originalmente son de Montevideo. Esto podría relacionarse con que los estudiantes procedentes del interior enfrentan barreras económicas y de adaptación adicionales vinculadas al traslado o la radicación en la capital, mientras que los residentes en Montevideo afrontan menores costos de permanencia. Aún así es importante destacar que la diferencia de sexo en Economía es menor a 1% pero en Contador es levemente más marcada (6% en favor de los varones).

Un factor central que diferencia a quienes abandonan de los que no en ambas carreras es si se encontraban trabajando cuando comenzaron la carrera. Para los estudiantes que abandonaron Contador Público, un 58% trabajaba al momento del ingreso, declarando en su mayoría (61%) hacerlo por necesidad económica. En el caso de Economía, si bien un 32% trabajaba, la necesidad económica no emergió como la razón determinante de la ocupación al momento de la inscripción. En contraste, entre quienes no abandonan, solo el 19% indicó estar trabajando, tanto en Economía como en Contador.

Resultados empíricos

Tipología del abandono

Las teorías del abandono estudiantil diferencian claramente entre el retiro de una propuesta académica específica para migrar hacia otra y la expulsión definitiva del sistema de educación terciaria. El primer paso analítico consistió, por tanto, en clasificar el tipo de desvinculación experimentado por ambas cohortes para dimensionar las implicancias del fenómeno.

Se evidencia un profundo cambio estructural entre las dos generaciones estudiadas. En la cohorte de la Licenciatura en Economía de 2012, predomina ampliamente el abandono instruccional: cerca del 76% lograron reinsertarse en otra institución o propuesta académica dentro del sistema terciario, lo cual es teóricamente consistente con procesos de reajuste de expectativas y reorientación vocacional propios de las etapas iniciales de la juventud.

La situación es distinta en la generación de Contador Público de 2019, donde el abandono instruccional desciende al 59%, cediendo terreno a un incremento del abandono sistémico, el cual alcanza al 41% de la población desvinculada. Una proporción casi duplicada de estudiantes no solo deja la FCEA, sino que abandona por completo su trayectoria en la educación superior. Este salto hacia la desvinculación sistémica sugiere la existencia de barreras expulsivas mucho más severas que un simple desajuste vocacional.

Estas diferencias pueden observarse con claridad en la Figura 1, donde se aprecia el cambio en la composición del abandono entre ambas generaciones.

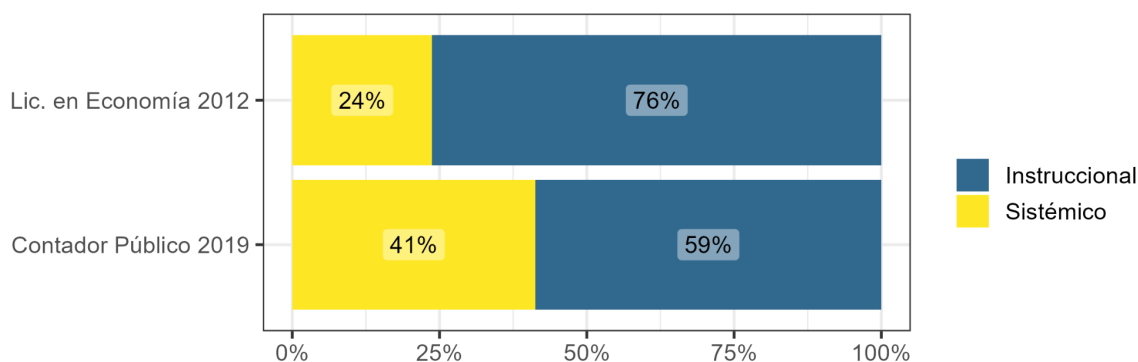


Figura 1. Tipo de abandono según carrera y generación: instruccional vs sistémico. Fuente: elaboración propia.

El filtro de primer año: desempeño y vulnerabilidad académica

Desde la perspectiva del Modelo de Integración Estudiantil desarrollado por Vincent Tinto (1975, 1993), la permanencia en la educación superior depende del grado de congruencia entre el estudiante y la institución. Este encaje se produce en dos dimensiones fundamentales: la social y la académica. La "integración académica" (medida objetivamente a través del desempeño en las evaluaciones formales y subjetivamente por la percepción de desarrollo intelectual) constituye el pilar sobre el cual el estudiante construye su autopercepción de viabilidad dentro de la carrera.

El desempeño durante los primeros semestres es un factor determinante para la trayectoria de permanencia o exclusión. A continuación, se presenta la tasa de abandono según la condición de aprobación de las unidades curriculares (UC) consideradas clave para cada propuesta de grado:

La Figura 2 resume las tasas de abandono según la aprobación de estas unidades curriculares. En todos los casos analizados se observa que la tasa de abandono es mayor entre quienes no aprobaron la unidad curricular considerada, con brechas que superan los 30 puntos porcentuales. Las diferencias son especialmente marcadas en Conceptos Contables, donde la tasa de abandono alcanza el 88% entre quienes no aprobaron, frente al 23% entre quienes sí aprobaron, lo que representa una brecha de 65 puntos porcentuales.

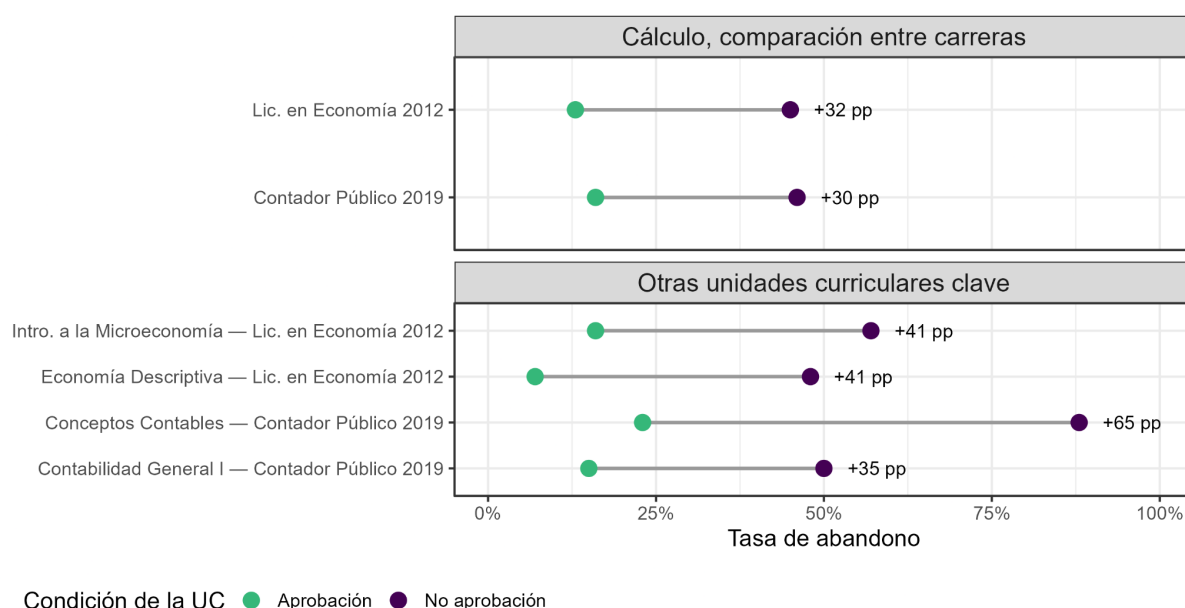


Figura 2. Tasa de abandono según aprobación de unidades curriculares clave, por carrera y generación. Los segmentos indican la brecha entre quienes aprobaron y no aprobaron, expresada en puntos porcentuales. Fuente: elaboración propia.

El caso de Cálculo resulta particularmente relevante dado que es la única unidad curricular comparable entre ambas carreras. Allí se observan patrones muy similares: en Economía, la tasa de abandono fue de 45% entre quienes no aprobaron y de 13% entre quienes aprobaron; en Contador Público, fue de 46% y 16%, respectivamente. Esto muestra que, más allá de las diferencias entre generaciones y carreras, la no aprobación de Cálculo aparece asociada a una mayor proporción de abandono en ambos casos.

De todos modos, estos resultados deben interpretarse como una asociación y no como una relación causal directa. La no aprobación de una unidad curricular puede reflejar distintas situaciones: dificultades académicas, menor integración institucional, debilidades en la formación previa de nivel secundario, menor disponibilidad de tiempo o desmotivación. Por lo tanto, el desempeño inicial en estas unidades curriculares opera más como un indicador de riesgo o alerta temprana del abandono que como una explicación única del fenómeno.

Para capturar la acumulación de dificultades curriculares, más allá del impacto aislado de una sola materia, se construyó un indicador de vulnerabilidad académica. Este índice asigna un punto ante la presencia de cada uno de los siguientes factores de riesgo: i) inasistencia regular en primer año, ii) necesidad explícita de apoyo en

materias clave (Cálculo, Microeconomía/Contabilidad), iii) dificultades autopercibidas en áreas cuantitativas/contables, y iv) preocupación por calificaciones bajas o percepción de escasa preparación previa (ver Anexo 5). La escala varía de 0 (ausencia de vulnerabilidad) a 4 (máxima acumulación de factores de riesgo). La distribución de este indicador (Figura 3) confirma un deterioro en el perfil de ingreso entre las cohortes estudiadas.

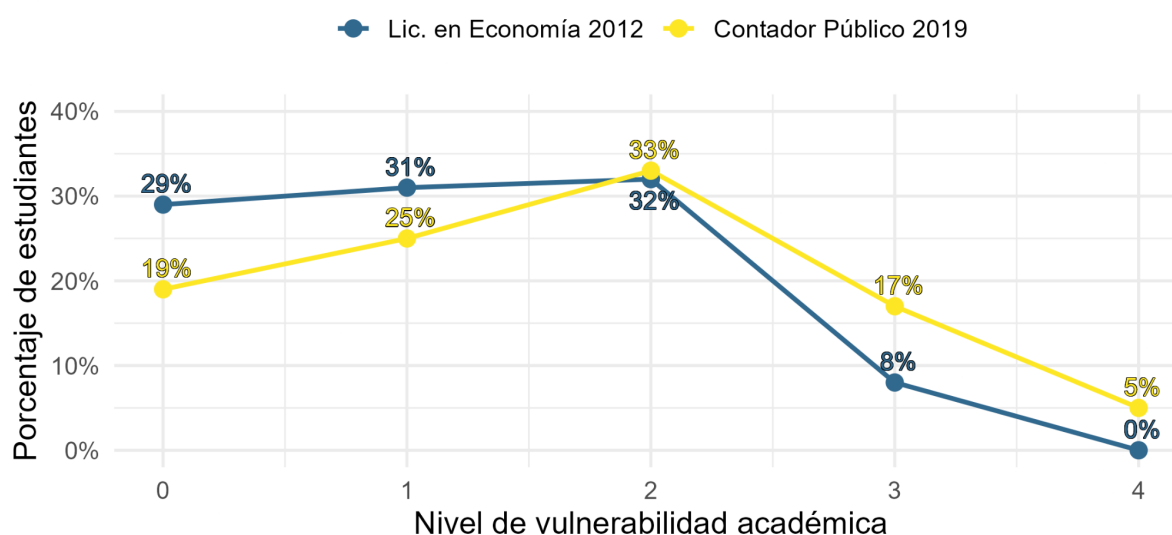


Figura 3. Distribución de los niveles de vulnerabilidad académica reportados por estudiantes que abandonaron, según carrera y generación. Fuente: elaboración propia.

En Economía 2012, la vulnerabilidad entre quienes abandonaron se muestra mayoritariamente moderada: los niveles bajos e intermedios (0, 1 y 2) concentran proporciones casi idénticas en torno al 30%, con apenas un 8% en el nivel 3 y una ausencia total de casos en el nivel de máxima gravedad (4). En la generación de Contador Público 2019, en cambio, la distribución se desplaza hacia los extremos de mayor riesgo. Si bien los niveles bajos siguen presentes, el nivel 2 pasa a ser el más frecuente (33%), y emergen proporciones relevantes en los niveles más críticos (17% en el nivel 3 y 5% en el nivel 4). Esta mayor dispersión y agudización de la vulnerabilidad se refleja nítidamente en los ítems que componen el indicador: mientras que en 2012 el 48,8% de los estudiantes señaló dificultades con las materias clave, en 2019 esta cifra aumentó al 70%.

Al analizar las opciones menos elegidas dentro del indicador, surgen matices distintos en la autoperccepción del estudiante frente al obstáculo académico. En Economía 2012, la baja selección del ítem “no eras bueno en

matemática/estadística” sugiere que los estudiantes no atribuyen sus dificultades a una falta de capacidad personal, sino a la complejidad intrínseca o a la forma en que se cursaban las asignaturas. En cambio, en Contador 2019, la menor selección corresponde a *“no te sentías preparado para las exigencias”*, lo que indica, al ponerlo en perspectiva, que en esta cohorte la percepción de una preparación previa insuficiente resulta más frecuente que en 2012.

Al cruzar el indicador de vulnerabilidad académica con las razones de abandono (Anexo 9), se observa un patrón convergente en ambas cohortes: a mayor vulnerabilidad académica, mayor es la tendencia del estudiante a reportar problemas asociados al funcionamiento de la facultad (denominados "motivos institucionales"). En Economía 2012, la mención a estas barreras institucionales salta de una proporción de 0,39 en los niveles bajos de vulnerabilidad a un 0,83 en los niveles más altos. En Contador 2019 se observa una escalada similar, partiendo de 0,41 hasta alcanzar 0,66.

Esta asociación resulta clave para comprender el abandono desde una perspectiva multifactorial: las dificultades académicas no operan en el vacío, sino que interactúan con el entorno universitario. Que los estudiantes con mayores obstáculos curriculares señalen más frecuentemente las barreras institucionales sugiere que el desafío académico se agudiza sin el acompañamiento esperado. Este hallazgo exige complementar el análisis del rendimiento individual con su contexto, dando paso a la siguiente sección, donde se explorará cómo la dinámica de la facultad, la masividad y las demandas de apoyo configuran el escenario del abandono.

Barreras institucionales y el entorno de aprendizaje

El análisis de la vulnerabilidad académica demostró que el rendimiento no opera como un factor aislado en la decisión de abandonar; por el contrario, esta fragilidad se vuelve más crítica cuando interactúa con un entorno que el estudiante percibe como poco facilitador. Al indagar en las razones del abandono, los motivos institucionales, si bien no aparecen como causa única, adquieren un rol preponderante al articularse con las dificultades personales. En ambas cohortes, la

combinación de ambos factores explica la mayoría de los casos, con una incidencia de motivos mixtos del 54% en Economía 2012 y del 57% en Contador Público 2019.

Dentro de esta dimensión, la masividad de los cursos se posiciona como la principal barrera estructural, señalada por el 42% de los estudiantes en Economía 2012 y por el 46% en Contador 2019. Esta percepción de una institución desbordada se vincula directamente con una demanda latente de andamiajes institucionales: un 30% de los encuestados en ambas generaciones sostuvo que la implementación de cursos menos masivos, una mayor oferta horaria y una mejor organización de la oferta académica por parte de la institución habrían sido determinantes para evitar su salida. En el caso específico de Contador 2019, esta necesidad de apoyo se traslada también al ámbito digital, con demandas explícitas por fortalecer el Espacio Virtual de Aprendizaje (EVA) mediante una mayor oferta de clases grabadas y materiales de estudio.

La relevancia de estos apoyos se matiza al observar las diferencias en la demanda de acompañamiento directo. Si bien en Economía 2012 el 40% de quienes abandonaron consideró que el respaldo de un docente orientador, un estudiante avanzado o apoyo en matemática habría sido provechoso, en Contador 2019 esta cifra desciende al 20%. Estas diferencias sugieren que la necesidad de acompañamiento institucional es percibida de manera heterogénea entre el estudiantado, lo cual invita a profundizar en cómo estos condicionantes externos se entrelazan con las dimensiones subjetivas y los lazos sociales que el estudiante construye durante su trayectoria en la facultad.

La experiencia subjetiva: integración, motivos personales y expectativas

Tal como sugiere la demanda de apoyo institucional, la experiencia universitaria se encuentra condicionada por la forma en que el estudiante logra insertarse en el entramado social y académico de la facultad.

La integración social se evaluó mediante una escala de 0 a 6 puntos, construida a partir de la suma de seis ítems: ingreso a la facultad con compañeros previos, construcción de nuevas amistades, formación de grupos de estudio, y

participación en actividades gremiales o sociales (Anexo 4). Un valor de 0 representa una desvinculación social absoluta con el entorno universitario, mientras que un puntaje de 6 refleja una inserción plena en las redes estudiantiles e institucionales. Al comparar ambas generaciones, se observa un cambio profundo: la cohorte más reciente presenta lazos institucionales mucho más frágiles.

En Economía 2012, la distribución se concentra en niveles intermedios de integración. El 34% de los casos se ubica en el nivel 2 y un 28% en el nivel de nula integración (nivel 0), lo que sugiere una inserción baja o moderada, pero no del todo ausente. De hecho, el 56% de estos estudiantes reportó haber hecho nuevos amigos en la facultad, y apenas un 6% atribuyó directamente su abandono a la falta de amistades.

En contraste, en la cohorte de Contador Público 2019, la integración social decae de manera notoria. Los niveles muy bajos y nulos (0 y 1) agrupan al 56% de los casos (con el nivel 1 concentrando por sí solo al 41%), mientras que los niveles altos de integración apenas suman un 8%. Este desplazamiento de la distribución hacia los valores inferiores en la generación más reciente puede visualizarse con claridad en la Figura 4. Además, la naturaleza del vínculo muta: el factor de integración más seleccionado en 2019 fue haber ingresado acompañado por amigos del liceo (68%), mientras que la participación gremial o institucional fue menos mencionada (11%). Esto dibuja un panorama de pertenencia limitado a "pares cercanos" y desconectado de la vida orgánica de la facultad.

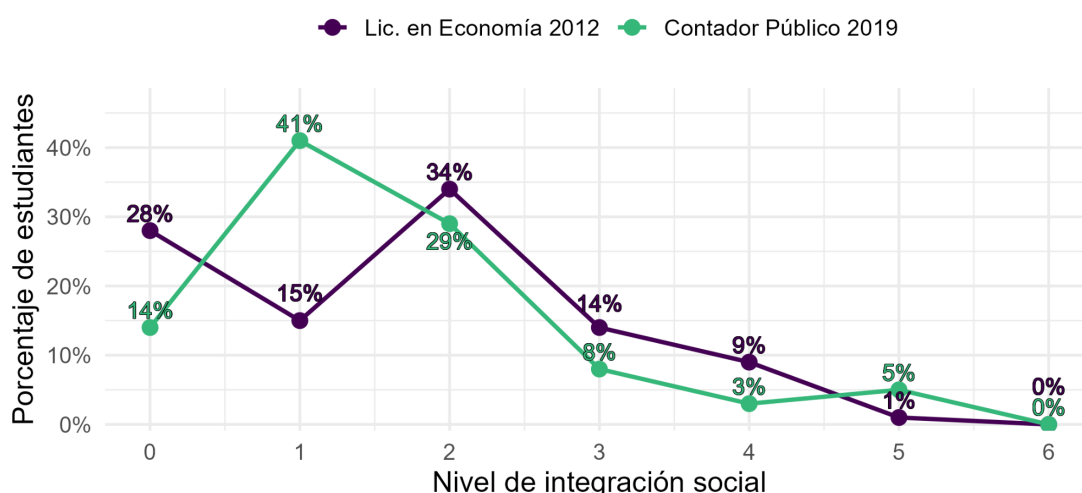


Figura 4. Distribución de los niveles de integración social reportados por estudiantes que abandonaron, según carrera y generación. Fuente: elaboración propia.

Esta dimensión vincular y de adaptación dialoga directamente con los motivos intrapersonales que los estudiantes declaran al abandonar la carrera. La desagregación de estas razones (Anexo 7) evidencia que los motivos no son estáticos, sino que se reconfiguran al compás del contexto socioeconómico y la capacidad de adaptación, evolución que se aprecia de forma sintética en el gráfico de radar de la Figura 5.

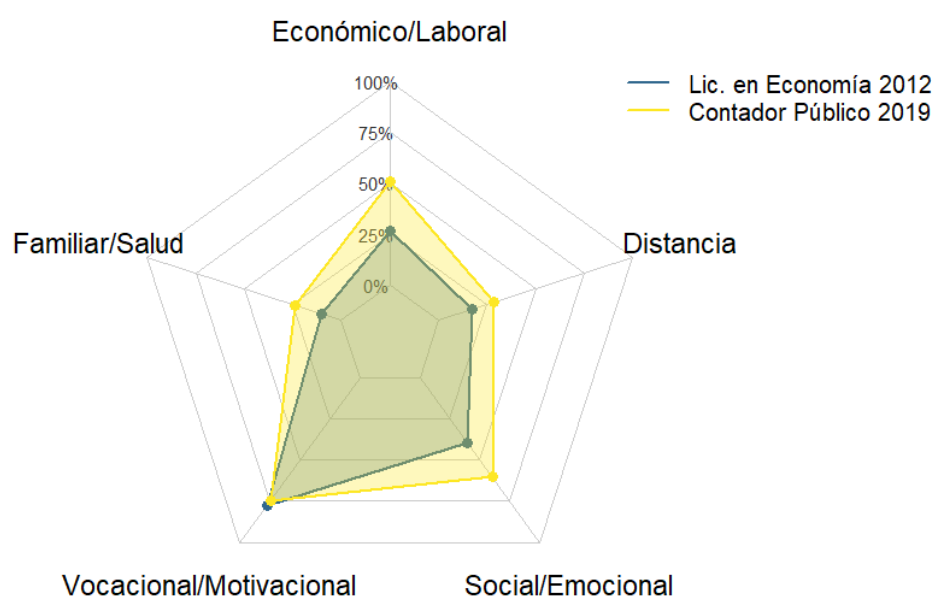


Figura 5. Dimensiones personales del abandono según carrera y generación.
Fuente: elaboración propia.

En la cohorte de Economía 2012, la dimensión vocacional-motivacional es la predominante: el 77,5% de los estudiantes declara al menos un motivo asociado a expectativas no cumplidas o a la percepción de que la carrera no respondía a sus intereses, siendo *“te interesaba estudiar otras cosas”* la razón más frecuente, lo que no parece ser un problema en sí mismo más que mejorar la orientación vocacional previo al ingreso a estudios terciarios. En menor medida aparecen los motivos sociales-emocionales (40%), dentro de los cuales sobresale *“no te sentías a gusto en la facultad”*, seguido por los económico-laborales (26,3%). Los motivos vinculados a la distancia (17,5%) y a cuidados o salud (10%) presentan menor incidencia en esta cohorte.

La cohorte de Contador Público 2019, donde la integración social resultó significativamente más débil, presenta una configuración más distribuida entre varias dimensiones. Si bien la dimensión vocacional-motivacional continúa siendo muy frecuente (74,6%), ya no es la única predominante. Acorde a la falta de redes de pertenencia, los factores socioemocionales trepan al 60,3%, siendo *“tuviste dificultades de adaptación”* el motivo intrapersonal más marcado de esta categoría. Los motivos económico-laborales alcanzan al 50,8%, lo que indica una mayor tensión entre estudio y trabajo que en 2012. Asimismo, las cargas de la distancia (28,6%) y cuidados (23,8%) ganan protagonismo.

La profundidad de estos cambios en los perfiles estudiantiles resulta aún más evidente al cruzar las razones que motivaron la inscripción inicial con los motivos que finalmente impulsaron el abandono (Anexo 8). Este ejercicio permite evaluar en qué medida la experiencia real en la institución termina por confirmar o quebrar las expectativas de ingreso.

En Economía 2012, el desajuste vocacional es el hilo conductor: independientemente de si los estudiantes ingresaron movidos por una vocación genuina, atraídos por el prestigio de la institución o por la expectativa de altos ingresos, los motivos vocacionales/motivacionales terminan siendo la principal causa de abandono en todos los grupos (76%, 79% y 89%, respectivamente). La afinidad imaginada con la carrera terminó siendo el punto crítico transversal.

En Contador 2019, en cambio, el patrón predominante se desplaza hacia los motivos económicos–laborales y sociales–emocionales. Quienes se inscribieron por expectativas de buenos ingresos o prestigio terminan abandonando, en gran medida, por motivos económicos (61% y 57%) y problemas sociales–emocionales (68% y 48%). Asimismo, incluso entre quienes ingresaron por vocación, los motivos económico-laborales alcanzan un 73% como razón de salida. Esto señala una mayor incidencia de las tensiones materiales y de adaptación en esta cohorte, que pueden terminar condicionando las aspiraciones iniciales.

Finalmente, en ambas generaciones, quienes declararon haber elegido la carrera por ser “fácil” o por descarte muestran distribuciones heterogéneas de

motivos de abandono, lo que confirma que estas motivaciones iniciales no se traducen en un patrón homogéneo de salida.

Conclusiones

El análisis realizado a lo largo del documento permite identificar la multidimensionalidad que tiene el abandono tanto para la carrera de Contador Público como para la Licenciatura en Economía en la FCEA, influido por factores académicos, personales, institucionales y socioeconómicos. Si bien existen características comunes a ambas carreras, también se observan peculiaridades que permiten la comprensión de las distintas trayectorias de abandono entre las cohortes y carreras.

La información proporcionada en los formularios de ingreso y en los registros administrativos aporta elementos clave sobre las trayectorias y perfiles de mayor vulnerabilidad. A partir de estos datos, se observa que el abandono en Economía se explica principalmente por una menor claridad vocacional, mientras que en Contador responde en mayor medida a una incompatibilidad entre el estudio, el trabajo y las responsabilidades personales. Esto demuestra que los patrones de abandono son diferentes entre carreras, lo cual se explica en gran medida por la heterogeneidad de los perfiles estudiantiles y sus condiciones al momento del ingreso.

Asimismo, el análisis del tipo de abandono muestra una diferencia relevante entre generaciones, ya que para Economía 2012 predomina ampliamente el abandono instruccional pero en Contador Público 2019 este domina de forma más leve. Esto sugiere que, mientras la cohorte de Economía tiende mayoritariamente a continuar estudios terciarios en otras instituciones o carreras, en Contador se observa un incremento significativo de estudiantes que se desvinculan completamente del sistema educativo, probablemente motivados por continuar con su carrera laboral como se mencionó anteriormente. Este resultado refuerza que los patrones de abandono no sólo difieren entre carreras, sino también entre momentos históricos y contextos educativos.

Se observa que el primer año es crítico, no solo por el rendimiento académico, sino también por la información brindada por los estudiantes a través de las encuestas. Los estudiantes reportan que las principales razones incluyen la no comprensión de la dinámica universitaria, la falta de acompañamiento, desajuste entre expectativas y realidad curricular y problemas de organización del tiempo, acompañado muchas veces por dificultades propias de cada individuo (dificultad de

adaptación, necesidad de sobrellevar trabajo y estudios en simultáneo, etc), lo cual muestra cómo las teorías de Tinto y Heublein también tienen validez en este caso.

En vinculación con lo anterior, la integración social y académica adquiere un rol fundamental como factor de retención. La evidencia muestra que aquellos estudiantes que logran forjar vínculos nulos o muy bajos con sus pares y la vida universitaria en general, experimentan un mayor aislamiento que puede verse potenciado por la masividad de los cursos. La falta de arraigo y el sentido de pertenencia con la institución puede actuar como un catalizador que agrava las dificultades iniciales.

Los resultados permiten identificar posibles líneas de acción desde la institución como la necesidad de fortalecer los mecanismos de acompañamiento en el primer año de la carrera, la promoción de tutorías y la mejora en la divulgación de información sobre las trayectorias académicas, tomando en cuenta también que puede ser relevante abordar enfoques distintos entre las carreras. Cabe resaltar que cualquier acción a tomar por parte de la institución no es una solución atemporal al problema del abandono, lo cual es claro en este análisis en el que se tomaron no solo dos carreras distintas, sino que de dos períodos distintos a su vez.

Finalmente, el estudio confirma que el abandono es un fenómeno complejo pero previsible para el cual es clave contar con información relevante para la toma de decisiones, con el fin de avanzar en una mejor formación terciaria.

Referencias bibliográficas

Aina, C., Baici, E., Casalone, G., Pastore F. (2019). *Graduation and University Dropout: A Review of Theoretical Approaches*. (IZA Discussion Paper No. 12601). Institut9e of Labor Economics (IZA). <http://hdl.handle.net/10419/203475>

Heublein, U. (2014). *Student Drop-out from German Higher Education Institutions*, European Journal of Education, Vol. 49, No. 4, 2014
<https://doi.org/10.1111/ejed.12097>

OECD. (2019). *Education at a Glance 2019: OECD Indicators*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/f8d7880d-en>

Sen, A. 1999. *Development as Freedom*. Alfred A. Knopf.

Tinto, V. (1975). *Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research*. Review of Educational Research, 45(1), 89–125.
<https://doi.org/10.3102/00346543045001089>

Tinto, V. (1989). *Definir la deserción: una cuestión de perspectiva*. Editorial Jossey-Bass.

Anexos

1. Indicador de Abandono Sistémico/ Instruccional

Cohorte 2012, Licenciatura en Economía (EFI 2017) y Cohorte 2019, Contador Público (EFI 2024).

Para ambas cohortes, la construcción del indicador se basa en la presencia de motivos que indican continuidad de trayectorias educativas, ya sea dentro de Udelar o en instituciones terciarias fuera del sistema público. El indicador se define mediante dos variables dicotómicas que son mutuamente excluyentes.

2012 - Instruccional

- p5. Inició otra carrera o curso de Udelar nivel terciario (1 = sí)**
- p7. Sigue realizando esa carrera/curso (1 = continúa o ya completó)**

2019 - Instruccional

- p4b. Cambio a otra carrera en Udelar
- p4c. Cambio a la misma carrera fuera de la Udelar
- p4d. Cambio a otros estudios terciarios fuera de Udelar

- ** Si ambas son verdaderas entonces instruccional = 1.
- Si ninguno de estos motivos está seleccionado → sistémico = 1

2. Indicador de Motivo de abandono Personal/Institucional

Cohorte 2012, Licenciatura en Economía (EFI 2017) y Cohorte 2019, Contador Público (EFI 2024).

Reglas de clasificación:

- Motivo institucional = 1 si al menos un motivo institucional aparece marcado en la encuesta.
- Motivo personal = 1 si al menos un motivo personal aparece marcado en la encuesta.
- Motivo mixto = 1 si motivo personal = 1 y motivo institucional = 1 simultáneamente.

Estas tres variables no son disjuntas por persona, dado que un estudiante puede tener motivos personales e institucionales a la vez.

2012 - Motivos Institucionales

- p3c. Dejaste Udelar pero seguiste estudiando en universidad privada**
- p3n. Los horarios de los cursos
- p3o. Masividad de los grupos

Motivos Personales

- p3a. Motivos laborales
- p3b. Te interesa estudiar otras cosas
- p3c. Dejaste Udelar pero seguiste

2019 - Motivos Institucionales

- p4c. Cambio a la misma carrera fuera de Udelar
- p4i. Problemas con la estructura curricular
- p4o. Los horarios de los cursos
- p4p. Masividad de los grupos
- p4q. Ambiente institucional
- p4v. No buena disponibilidad de los profesores

Motivos Personales

- p4a. Motivos laborales
- p4b. Cambio a otra carrera en Udelar
- p4d. Cambio a otros estudios terciarios

estudiando en universidad privada**	fuera de la UDELAR
p3d. Lo aprendido te parecía de poca utilidad	p4e. Cambio a otros estudios no terciarios
p3e. La carrera te resultaba difícil	p3f. Lo aprendido te parecía de poca utilidad
p3f. Motivos familiares	p4g. No te sentías preparado para exigencias de la carrera
p3g. No tenías claro la salida laboral	p4h. Motivos familiares
p3h. Muchos años de estudio y perspectivas salariales inciertas	p4j. Problemas de salud
p3i. Problemas de salud	p4k. Motivos económicos
p3j. Motivos económicos	p4l. Distancia de la facultad a tu hogar/trabajo
p3k. Distancia de la facultad a tu hogar	p4m. Te diste cuenta que tu vocación era otra
p3l. No te sentías a gusto en la facultad	p4n. Falta de amigos o compañeros en facultad
p3m. No tenías amigos en la facultad	p4r. No te iba bien en contables/ matemática/ estadística
p3p. La ausencia de control te desorganiza	p4s. Te ponías nerviosa/o en las revisiones
p3q. Otros	p4t. Te preocupaba tener calificaciones bajas
	p4u. Tuviste dificultades de adaptación
	p4w. Te fuiste de viaje

- **El motivo es institucional si a su vez en la pregunta 6. *Si iniciaste otra carrera de nivel terciario ¿cual es?* se indica carrera similar a Economía, si es otra se considera personal.

3. Indicador de Motivo de abandono Intra-Personal

Cohorte 2012, Licenciatura en Economía (EFI 2017) y Cohorte 2019, Contador Público (EFI 2024).

La lógica de construcción es la siguiente:

- *económico_laboral* = 1 si el/la estudiante marcó *al menos uno* de los motivos personales asociados a factores económicos o laborales.
- *familiar_cuidados* = 1 si marcó algún motivo relacionado con responsabilidades familiares o problemas de salud.
- *vocacion_motivaciones* = 1 si se marcaron motivos vinculados a preferencia vocacional, expectativas no cumplidas, afinidad con la carrera o cambios de plan formativo.
- *social_emocional* = 1 si se marcaron motivos vinculados a malestar subjetivo, adaptación, vínculos sociales o experiencias negativas en el entorno universitario.
- *distancia* = 1 si se marcaron motivos vinculados a la distancia de la facultad al hogar o sitio de trabajo.

Las dimensiones no son mutuamente excluyentes: una misma persona puede presentar más de una. Lo que sí es disjunto es el conjunto de preguntas asignadas a cada dimensión, lo que garantiza consistencia conceptual entre ambas cohortes. Cada dimensión funciona como una variable dicotómica independiente.

2012 - Económicos/Laborales

- p3a. Motivos laborales
- p3j. Motivos económicos
- Familiar/Salud
- p3f. Motivos familiares
- p3i. Problemas de salud
- Vocacionales/Motivacionales
- p3b. Te interesa estudiar otras cosas
- p3c. Dejaste Udelar pero seguiste estudiando en universidad privada**
- p3d. Lo aprendido te parecía de poca utilidad
- p3e. La carrera te resultaba difícil
- p3g. No tenías claro la salida laboral
- p3h. Muchos años de estudio y perspectivas salariales inciertas
- Sociales/Emocionales
- p3l. No te sentías a gusto en la facultad
- p3m. No tenías amigos en la facultad
- p3p. La ausencia de control te desorganiza
- Distancia
- p3k. Distancia de la facultad a tu hogar

2019 - Económicos/Laborales

- p4a. Motivos laborales
- p4k. Motivos económicos
- Familiar/Salud
- p4h. Motivos familiares
- p4j. Problemas de salud
- Vocacionales/Motivacionales
- p4b. Cambio a otra carrera en Udelar
- p4d. Cambio a otros estudios terciarios fuera de la UDELAR
- p4e. Cambio a otros estudios no terciarios
- p3f. Lo aprendido te parecía de poca utilidad
- p4g. No te sentías preparado para exigencias de la carrera
- p4m. Te diste cuenta que tu vocación era otra
- Sociales/Emocionales
- p4n. Falta de amigos o compañeros en facultad
- p4r. No te iba bien en contables/ matemática/ estadística
- p4s. Te ponías nerviosa/o en las revisiones
- p4t. Te preocupaba tener calificaciones bajas
- p4u. Tuviste dificultades de adaptación
- Distancia
- p4l. Distancia de la facultad a tu hogar/trabajo

- **El motivo es vocacional/motivacional si a su vez en la pregunta 6. *Si iniciaste otra carrera de nivel terciario ¿cual es?* se indica carrera NO similar a Economía, si es similar se considera institucional.

4. Indicador de Integración Social - Variables

Cohorte 2012, Licenciatura en Economía (EFI 2017) y Cohorte 2019, Contador Público (EFI 2024).

Para su construcción se tomaron en consideración dimensiones equivalentes en ambas encuestas (2017 y 2024), priorizando la comparabilidad conceptual entre cohortes. En ambos casos, el indicador se construye mediante la suma de ítems dicotómicos (0 = no, 1 =

sí) asociados a experiencias de vinculación social. El puntaje total oscila entre 0 y 6, donde valores más altos indican mayor integración.

En la cohorte 2012 se incluyen seis componentes relacionados con amistades previas al ingreso, vínculos generados en la Facultad, participación en actividades gremiales o sociales, pertenencia a grupos de estudio y percepción de abandono asociado a falta de amistades. La versión 2024 replica estas dimensiones, adaptando la numeración de las preguntas a la estructura del nuevo instrumento.

Pregunta cohorte 2012	Pregunta cohorte 2019	Descripción del ítem	Codificación original	Recodificación indicador	Peso
28	21	Tenía algún compañero o amigo que ingresó conmigo a Facultad	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1
29.a	23.i	Hice nuevos amigos en la Facultad	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1
29.b	23.ii	Participé en actividades gremiales	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1
29.c	23.iii	Participé en actividades sociales	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1
29.d	23.iv	Tenía un grupo de estudio	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1

➤ Rango valores posibles: 0-5

5. Indicador de Vulnerabilidad Académica - Variables

Cohorte 2012, Licenciatura en Economía (EFI 2017) y Cohorte 2019, Contador Público (EFI 2024).

Para ambas cohortes se seleccionaron ítems conceptualmente equivalentes y se recodifican en formato dicotómico (1 = condición de mayor vulnerabilidad, 0 = ausencia de la condición). El indicador final se obtiene mediante la suma simple de todos los ítems recodificados, lo que permite captar la acumulación de dificultades académicas sin asignar ponderaciones diferenciales. El valor total refleja la cantidad de dimensiones problemáticas presentes en cada caso: a mayor puntaje, mayor nivel de vulnerabilidad.

Pregunta cohorte 2012	Pregunta cohorte 2019	Descripción del ítem	Codificación original	Recodificación indicador	Peso
p35	-	Asistencia regular en primer año	Sí / no	Sí = 0 ; No = 1	1
-	p3	Asistencia general	Nunca / casi nunca / poco / regular / siempre	Nunca/Casi nunca/Poco = 1	1

p38	p11	Necesidad de apoyo en materias clave*	lista de materias	1 si incluye materia clave	1
p39c	-	Dificultad en matemática/estadística	Acuerdo / Desacuerdo	Acuerdo = 1 ; Desacuerdo = 0	1
-	p4r	No le iba bien en contables/matemática/estadística	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1
p39e	-	Le preocupaba tener calificaciones bajas	Acuerdo / Desacuerdo	Acuerdo = 1 ; Desacuerdo = 0	1
-	p4g	No se sentía preparado para las exigencias	Sí / No	Sí = 1 ; No = 0	1

➤ Rango valores posibles: 0-4

➤ *Materias clave: **2012** - Calculo I / A / B
Intro. a la Microeconomía
Economía descriptiva

2019 - Calculo I / A / B
Conceptos Contables
Contabilidad General I

6. Caracterización sociodemográfica y académica al ingreso (Cohortes 2012 y 2019)

Dimensión	Variable	Economía (2012)	Contador Público (2019)
Población	Total de inscriptos	343	1.280
Sexo	Femenino	47%	55%
	Masculino	53%	45%
Procedencia	Montevideo	83%	65%
	Canelones	15%	21%
	Interior	2%	14%
Hogar	Vive con al menos uno de sus padres	77%	43%
Educación Media	Centros Públicos	46%	77%
	Centros Privados	54%	20%
	Exterior	0%	3%
Trayectoria educativa	Transición inmediata a la universidad	68%	81%
Situación Laboral	No trabaja al momento de inscripción	76%	78%
	No busca empleo / No le interesa	54%	62%

7. Proporción de motivo abandono intrapersonal

Dimensión	Econ 2012	Motivo más seleccionado	Ctdor 2019	Motivo más seleccionado
Económico / Laboral	26.3%	Motivos laborales	50.8%	Motivos laborales
Familiar / Salud	10%	Motivos familiares	23.8%	Motivos familiares
Vocacional / Motivacional	77.5%	Te interesaba estudiar otras cosas	74.6%	Te diste cuenta que tu vocación era otra
Social / Emocional	40%	No te sentías a gusto en la facultad	60.3%	Tuviste dificultades de adaptación
Distancia	17.5%	—	28.6%	—

8. Relación decisión de inscripción x motivo de abandono

Economía 2012						
Motivo inscripción	Institucional	Económica / laboral	Cuidados / salud	Vocación / motivación	Social / emocional	Distancia
Altos ingresos (tot 19)	68%	26%	0%	89%	53%	11%
Carrera fácil (tot 8)	63%	38%	0%	75%	50%	38%
Carrera prestigio (tot 38)	63%	29%	11%	79%	45%	24%
Vocación (tot 46)	52%	22%	9%	76%	35%	20%
Descarte (tot 17)	47%	18%	6%	88%	53%	6%
Contador 2019						
Motivo inscripción	Institucional	Económica / laboral	Cuidados / salud	Vocación / motivación	Social / emocional	Distancia
Altos ingresos (tot 41)	61%	61%	24%	71%	68%	29%
Carrera fácil (tot 8)	88%	63%	25%	88%	50%	38%
Carrera prestigio (tot 23)	57%	57%	22%	74%	48%	22%
Vocación (tot 15)	47%	73%	53%	47%	53%	20%
Descarte (tot 17)	59%	41%	6%	71%	59%	18%

9. Proporción de vulnerabilidad académica x motivo abandono institucional

Economía 2012		
Nivel	n institucional	Proporciones
0	9	0,39
1	10	0,40
2	19	0,73
3	5	0,83
4	0	1,00

Contador 2019		
Nivel	n institucional	Proporciones
0	5	0,42
1	8	0,50
2	14	0,67
3	7	0,64
4	2	0,67